УДК. 378:37.03

ТЕНДЕНЦИИ СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ПРОБЛЕМА ЦЕЛОСТНОГО РАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ

Л.И. Иванкина

Томский политехнический университет
E-mail: fobus@yandex.ru

В условиях формирующегося информационного общества актуализировались вопросы о тенденциях развития современного образования. Происходящая смена оснований социокультурной картины мира, ставящая в качестве первоочередной проблему выживания в нестабильном, бифуркационном пространстве культуры, определяет культуру образования в целом, главной задачей которой становится образование человека, умеющего ориентироваться в кризисных, проблемных ситуациях, способного к рефлексии и творчеству в культурно ненормированных условиях, имеющего навык работы с разными типами мышления, с идеями разных культур, готового к поликультурному диалогу. Для системы образования реализация данных идей означает тенденцию, утверждающую ценность и достоинство человека, смену образовательной парадигмы с системы "человек — мир" на "человек — мир — "Я" человека".

Переживаемое нами время характеризуется как вхождение в эру информационного общества, основной отличительной чертой которого является ориентация на коэволюцию социального и природного развития. То, каким будет будущее общество, зависит от того, какой тип человека будет сформирован, какими окажутся уровень его индивидуального сознания, характер и широта межличностных связей, степень включенности в социальную жизнь. Данные личностные свойства, необходимые для функционирования "открытого ответственного сознания" личности, общество задает посредством воспитания и образования. Уникальность социального института образования обуславливается тем, что именно он удовлетворяет потребности не только в подготовке специалистов, но и развития личности.

Образование как способ воспроизводства человека в культуре предполагает не только освоение дидактически преобразованного социального опыта и развитие личности на этой основе, но и сотворение образа мира и своего образа в этом мире.

Сегодня наступает переходный этап (точка бифуркации по И. Пригожину) в развитии человечества от следования за толпой к этапу саморазвития, адаптации опыта и знаний к тому, в чем личность хочет проявлять свою способность к позитивному созиданию. Важным фактором развития человека в условиях доминирования рациональности (технологизма, практицизма и пр.) и вытеснения его чувственно-эмоционального и нравственного потенциала становится гуманистический потенциал образования.

Очевидно, что решение практически любой глобальной проблемы современного общества находится в непосредственной связи с решением проблем в сфере образования и подготовки кадров. Эта связь – двусторонняя: решение экономических, социально-политических и многих других проблем зависит от эффективности формирования и воспроизводства образовательного и социально-профессионального потенциала общества. В свою очередь, решение образовательных проблем невозможно без существенных изменений в его других сферах.

Система образования на современном этапе подвергается структурным и качественным изменениям. Образование становится личностно значимой ценностью, когда сознательное конструирование и приобретение фундаментального образования становится как субъективной потребностью будущего специалиста, так и объективной потребностью общества.

Поиск новых идей духовной жизни социума и личности, возрастание общественного интеллекта как единства общественного сознания, культуры и образования сопровождается разработкой новой концепции образования будущего человека и человечества. Меняется парадигма образования, его идеал: от "человека образованного" к "человеку культуры", от "человека экономического", одномерного – к целостному, многомерному, когда человек рассматривается во всем многообразии его связей с миром. Это не только знающий и умеющий человек с развитыми способностями, но и личность с собственной системой ценностей, идеалов, мировоззрением, нравственными принципами, чувствующий, обладающий внутренней свободой и способностью к выбору. В отличие от "человека образованного", усвоившего и использующего достижения социума, "человек культуры" объединяет в своем сознании разные культуры, ориентирован на другого, предрасположен к диалогу с ним.

Образование как универсумная система (одновременно – ценность, цель, средство, деятельность, результат), связанная с культурно обусловленным и социально значимым процессом изменения возможностей человека, определяет ориентиры духовной жизни, формирует установки человека относительно возможного и невозможного. В практике современного образования все больше утверждаются идеи феноменологической концепции, основы которой связаны с взглядами А. Маслоу, понимающего сущность образования в том,

что оно "призвано помочь человеку обнаружить то, что в нем уже заложено, а не обучать его, "отливая" в определенную форму, придуманную кем-то заранее, априори" [2, с. 188]. Учение становится персонально значимым, а его функция состоит в создании условий для реализации человеком своих природных потенциалов, самоактуализации его "Я".

Именно среда обучения становится своеобразным катализатором успешного обучения. В основе гуманистически ориентированного образования лежат особого типа отношения сотворчества, сотрудничества, уважения, внимания, искренности, подлинности. В решении этих задач образования на первый план выдвигается подготовка педагога, способного реализовать в своей профессиональной деятельности основополагающие принципы гуманистической психологии. Педагогические цели необходимо переводить в психологические - формировать потребность в самообразовании и самовоспитании, способствовать раскрытию творческой индивидуальности студента, при этом учение становится для него персонально значимым.

Все более настоятельно заявляет о себе проблема влияния гуманистического потенциала образования на формирование специалиста-ноократа. Какие для этого на современном этапе выделяются возможные пути и способы? Остановимся лишь на тех, которые связаны с целью образования. Целью образования становится не столько приобретение определенного квалификационного и интеллектуального уровня, сколько формирование независимой, социально ответственной, способной к принятию оптимальных решений личности, обладающей высокой компетентностью и ориентированной на гуманистические идеалы.

Образование гуманно в самой основе, обращаясь к возможностям и потенциалу личности, в то время как способы ее развития и формирования картины мира – технологичны. Данное противоречие рождает не только множество проблемных ситуаций, но является и стимулирующим фактором к поиску соответствия целей и средств образования. Модель деятельности по созданию предметного мира может быть представлена как деятельность, направленная на разрешение противоречия между требованиями человека как биологического и одновременно социального существа (мера человека) и технологическими возможностями в широком смысле (мера предмета) в сфере производства и потребления.

Становится приоритетной сущностно-личностная концепция образования, основанная на использовании системного подхода, включающего основные аспекты человека – сущность и личность, и алгоритмы взаимодействия между ними. Под "сущностью" понимаются способности человека, заложенные в нем от природы, вид деятельности, в котором он может добиться наивысших результатов. "Личность" рассматривается как совокупность знаний, поведенческих функций, культурных и общественных ценностей, система смыслов и отношений, приобретаемых и реализуемых человеком во взаимодействии с собой и другими. Личность выступает как мера реализации сущности.

Согласно мнению А. Тойнби, благодаря внутреннему развитию личности человек обретает возможность совершать творческие акты, что и обуславливает развитие общества [6, с. 10]. Главнейшим критерием эффективности образования становится не проработанность учебных программ, профессионализация подготовки, а то, насколько много уделяется внимания сознанию студентов, воспитанию у них таких качеств как доброта, готовность прийти на помощь, осознание целей и задач жизни, учитывающих как эгоистические (собственные) интересы, так и интересы, согласованные с целями и задачами развития социума в целом.

Гуманитарный идеал образования, обращаясь к личности как решающему фактору и способу, управляющему профессиональной самореализацией, затрагивает нооэтическую сферу ценностных ориентаций и установок высшего образования и воплощается в следующей системе ценностей:

– важны индивидуальные особенности, самостоятельная учебная деятельность, жизненный опыт, а не отдельные предметные знания и умения;
– важны личностные смыслы учения в жизни человека, а не знания;
– важно целостное развитие, саморазвитие и личностный рост студента, а не объем знаний и количество усвоенной информации.

Детерминировав социальный путь развития человека, вслед за А. Маслоу, Э. Фроммом, К. Юнгом можно сделать вывод о двух основных этапах социальной креативности личности. В первую очередь человек устремляется к познанию окружающих его явлений и еще не имеет устоявшихся ценностей, интенциональных приоритетов, а потому склонен к частой перемене точки зрения, непостоянству взглядов, поверхностности суждений. Первому этапу соответствует относительная изоляция сознания, преобладание эгоистических устремлений, стремление обладать, нежели во всей полноте быть (Э. Фромм). На этом этапе человек в зависимости от темперамента, характера сравнительно легко поддается влиянию других людей, движимый больше "инстинктом толпы", нежели взглядами, основанными на собственном опыте (потому первый этап креативности более свойственен людям до 30 лет).

Говоря о том, что историю творят массы, в свое время К. Маркс наблюдал развитие общества, в котором превалировал как раз первый этап креативности человека. Однако личность, накопив определенный опыт проб и ошибок, вырабатывает свою совокупность взглядов на окружающий мир и переходит ко второму этапу креативности – этапу са-

мореализации, использования опыта и знаний в сферах, в которых человек хочет проявлять собственную креативность. Он обладает ясным сознанием и сам обучает себя, так как имеет последовательный план действий по развитию своей личности. Этот этап характеризуется переходом от творческого поиска к постепенному применению познанного на благо большей системы (например, семьи, группы, общества в целом).

Модернизация общества опирается на модернизацию образования, в качестве главного результата которой рассматривается готовность и способность молодых людей нести личную ответственность за собственное и социальное благополучие. Важными целями образования становятся:

– развитие самостоятельности и способности к самоорганизации;
– умение отстаивать свои права;
– готовность к сотрудничеству, развитие способности к созидательной деятельности;
– формирование терпимости к чужому мнению, умения вести диалог, находить содержательные компромиссы.

Международное измерение проблемы образования включает:

Разнообразие страновых образовательных систем как всеобщего богатства мира, его цивилизационную характеристику, в которой отражается действие системогенетических законов: закона разнообразия, закона адекватности; закона социоморфности образования; закона неравномерности развития образовательных систем.

Из признания разнообразия развития образовательных систем странового уровня с разнообразием этносов, наций, культур, цивилизаций следует разнообразие доктрины образования. Принцип разнообразия определяет утопичность международной "унификации", или гомогенизации образования, требует четкого осознания национально-этнических, социальных, историко-генетических особенностей образования, традиций как фактора образовательной политики.

Связь образования как цивилизационного механизма с перспективой перехода человечества к устойчивому развитию. Кризис образования в планетарном масштабе несет на себе печать кризиса классической, стихийной истории, проявившихся пределов прежних механизмов стихийной детерминации – рынка, частной собственности, частного интереса.

О кризисе образования свидетельствует кризис:

– "частичного человека" – продукта "частичного" образования;
– общественного интеллекта, проявляющийся в форме информационно-энергетической неустойчивости (в этом измерении проявился кризис инженерного образования);
– "индивидуально-витального" сознания специалиста с позиций его несоответствия планетарному пространству сознания как условию выживания человека;
– знания как часть кризиса образования, его проявление в естествознании, обществознании, человекознании, технознании, метазнании, в технократической асимметрии знаний и антисциентизме;
– ответственности человека за развитие общества и цивилизации, проявляющийся в росте экологического, планетарного инфантилизма.

Сегодня формируется императив выживаемости человечества, осуществление которого связано с моделью устойчивого развития – управляемой социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Смену образовательно-цивилизационных парадигм – переход от образовательно-педагогической формации "просвещения" и "образовательных услуг" к формации "образовательного общества", в котором образование, являясь социальным институтом (социогенетическим механизмом воспроизводства общественного интеллекта, образовательно-педагогическим воспроизводством человека), распространяется на все стороны жизни общества и где действует ведущий закон развития общества и экономики – закон опережающего развития качества человека, качества образовательной системы и качества общественного интеллекта.

В целом, изменения в современном образовании основываются на императивах:

– всестороннего, универсально-целостного, гармоничного развития личности;
– формирования новой парадигмы проблемно-ориентированного профессионализма;
– переходе от одномерного к многомерному человеку.

Обучение человека становится искусством содействия его стремлению к собственному развитию. Наиболее ярко данные тенденции проявляются в сфере технического образования. Позитивистская модель технического университета признается устаревшей на фоне нового гуманистического идеала – "гуманитарного университета". Из недавней "кузницы кадров" для народного хозяйства технический университет превращается в сферу проектирования собственной жизни, формирования идей и проектов, воплощающихся в последствии в жизнь.

Содержание концепции технического университета сводится не к отказу от подготовки специалистов по техническим наукам и естествознанию, а к пересмотру фундаментальных принципов этой подготовки. Происходящие сегодня изменения в программах подготовки специалистов на примере Томского политехнического университета явно свидетельствуют о тенденции гуманизации образо-

вательного процесса. В университете открыт ряд гуманитарных факультетов, не уступающих по социальному статусу традиционным техническим факультетам. Гуманитарная составляющая научно-исследовательской работы студентов наделяется академическим статусом и становится приоритетной. Происходит переосмысление психолого-педагогических основ преподавательской деятельности (открыт институт инженерной педагогики).

В техническом университете происходят локальные (введение новых предметов в учебный план, отражающих региональный компонент образования), модульные (разноуровневое, разнотемповое, вариативное образование) и системные изменения, затрагивающие компоненты деятельности вуза: цели, содержание, организацию, технологию обучения и управления.

Происходящая смена оснований социокультурной картины мира, ставящая в качестве первоочередной проблему выживания в нестабильном, бифуркационном пространстве культуры, определяет и культуру образования в целом, главной задачей которой становится образование человека, умеющего ориентироваться в кризисных, проблемных ситуациях, способного к рефлексии и творчеству в культурно ненормированных условиях, имеющего навык работы с разными типами мышления, с идеями разных культур, готового к поликультурному диалогу.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Высшая школа: испытание рынком. — М.: МГУ, 1993. — 224 с.
2. Духавнева А.В., Столяренко Л.Д. История зарубежной педагогики и философия образования — Ростов н/Д.: Феникс, 2000. — 480 с.
3. Куликов М.И. Мир на пороге XXI столетия. Всемирно-исторический процесс и глобальные проблемы мировой цивилизации: Учебн. пособие. — Новгород: НовГУ, 1995. — 159 с.
4. Кумбс Ф.Г. Кризис образования в современном мире. Системный анализ. — М., 1970. — 206 с.
5. Петрова Г.И. Современные тенденции изменения содержания образования: Опыт становления философии образования в образовательных практиках. — Томск: Томский ЦНТИ, 2001.
6. Сысоева Л.С. Культурологический подход к проблеме непрерывного педагогического образования // Непрерывное педагогическое образование: качество, проблемы, перспективы: Материалы общероссийской научно-методической конференции (30—31 января 2002 г.). — Томск: Изд-во ТГПУ, 2002. — С. 3—19.
7. Шадриков В.Д. Философия образования и образовательной политики / В.Д. Шадриков. — М.: Логос, 1993. — 295 с.
8. Шереги Ф.Э., Харчева В.Г., Сериков В.В. Социология образования: прикладной аспект — М.: Юристъ, 1997. — 304 с.
9. Шнейдерман Бен. Человеческие ценности и будущее технологии ("Декларация ответственности") // Психологический журнал. — 1992. — Т. 13. — № 3. — С. 66—76.

УДК 378:37.02